

# Príčiny radikalizácie mládeže vo veku 14 až 17 rokov

Hlavné zistenia z kvalitatívneho  
výskumu

**december 2017 - január 2018**



MINISTERSTVO  
ŠKOLSTVA, VEDY,  
VÝSKUMU A ŠPORTU  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

iuventa



NADÁCIA  
OTVORENEJ  
SPOLOČNOSTI

# O VÝSKUME

IUVENTA – Slovenský inštitút mládeže sa venuje problematike násilného extrémizmu, radikalizácie mládeže a ľudskoprávnemu vzdelávaniu ako jednej zo svojich priorit a to v súlade s Konceptiou pre prácu s mládežou na roky 2014 – 2020. Pre systematické rozvíjanie práce s mládežou v oblasti prevencie radikalizácie a násilného extrémizmu je potrebné zmapovať tento sociálny fenomén na Slovensku. V novembri 2017 bola preto Nadácii otvorenej spoločnosti zadaná realizácia kvalitatívneho výskumu, ktorý bol zameraný na hlbšie porozumenie príčinám radikalizácie a s nimi súvisiacim potrebám mládeže.

Nadácia otvorenej spoločnosti si v rámci svojej niekoľkoročnej skúsenosti vybudovala sieť expertov v tejto oblasti, s ktorými dlhodobo spolupracuje. Na realizácii výskumu OSF spolupracovala s agentúrou Krajinka.

**Zámerom** kvalitatívneho výskumu bolo hlbšie porozumenie fenoménu nárastu radikalizácie a násilného extrémizmu medzi mladými ľuďmi na Slovensku za účelom vypracovania stratégie práce s mládežou v oblasti prevencie nárastu radikalizácie mládeže a násilného extrémizmu. Na Slovensku sme svedkami viacerých foriem radikalizmu mladých ľudí, no najintenzívnejšiu odozvu u mladých ľudí majú radikálne skupiny či osobnosti propagujúce pravicový extrémizmus. Výskum bol preto zameraný na radikalizmus tínedžerov vo veku 14 - 17 rokov, ktorí inklinujú k "extrémistickej pravici".

**Ciele** kvalitatívneho výskumu boli zadefinované nasledovne:

- Popísať cieľovú skupinu **radikálnych a neradikálnych tínedžerov**.
- Identifikovať **zdroje a formy radikalizácie** mladých ľudí.
- Identifikovať a popísať **terajšie a budúce potreby** cieľovej skupiny.

# METÓDY KVALITATÍVNEHO VÝSKUMU

Priebeh výskumu: v decembri 2017 a januári 2018 boli realizované dve focus skupiny s osemnástimi expertmi (učiteľmi občianskej náuky a dejepisu, a s pracovníkmi s mládežou) a hĺbkové rozhovory so štyridsiatimi dvomi tínedžermi vo veku 14 –17 rokov.

Výskum sa realizoval na celom Slovensku, preto medzi expertmi boli ľudia z rôznych regiónov a z rôznych typov škôl (ZŠ, SOŠ, Gym) či organizácií pracujúcich s mládežou.

Rovnako tínedžeri boli z celého Slovenska – zo všetkých ôsmich samosprávnych krajov a z rôznych typov škôl, pochádzali z rôznych socioekonomických pomerov, boli medzi nimi dievčatá aj chlapci.

- 1) Kritérium pre rozlíšenie „radikálov“: **ak by sa mali zúčastniť volieb, uvažovali by o voľbe radikálnej strany alebo nie sú rozhodnutí,**
- 2) Kritérium pre rozlíšenie „neradikálov“: **ak by sa mali zúčastniť volieb, voľbu radikálnej strany by vylúčili,**

V oboch skupinách bola pozornosť venovaná aj takým respondentom, ktorí mali a mohli mať **osobité názory, ktoré neprijímajú všetci ľudia v ich okolí.** Tým bolo sledované zastúpenie širokého názorového spektra tínedžerov vrátane krajných „polôh“.

# DIZAJN KVALITATÍVNEHO VÝSKUMU

Kvalitatívna sonda medzi mladými ľuďmi vo veku 14 – 17 r. s využitím tzv. <i>life story approach</i>		
<b>Metóda</b>	<b>semištruktúrovaný rozhovor</b>	
<b>Výber vzorky</b>	<p><i>Radikálni tínedžeri - tvrdé a tvrdšie „jadro“ / mix</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ vek a pohlavie</li> <li>▪ z rôznych socioekonomických pomerov</li> <li>▪ z rôznych typov škôl: ZŠ, SOŠ, SOU</li> <li>▪ zo 6 samosprávnych krajov</li> <li>▪ <b>ak by sa mali zúčastniť volieb, uvažovali by o voľbe radikálnej strany alebo nie sú rozhodnutí</b></li> <li>▪ resp. majú osobité názory, ktoré neprijímajú všetci ľudia v ich okolí</li> </ul>	<p><i>Neradikálni tínedžeri - mnohí so zakorenenými predsudkami a s xenofóbnym postojom voči menšinám / mix</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vek a pohlavie</li> <li>• z rôznych socioekonomických pomerov</li> <li>• z rôznych typov škôl: ZŠ, SOŠ, SOU</li> <li>• z obcí a miest na celom SK</li> <li>• <b>ak by sa mali zúčastniť volieb, voľbu radikálnej strany by vylúčili</b></li> <li>• resp. majú osobité názory, ktoré neprijímajú všetci ľudia v ich okolí</li> </ul>
<b>Veľkosť vzorky</b>	16 respondentov	26 respondentov
<b>Termín realizácie</b>	12. 12. 2017 – 17. 1. 2018	

Kvalitatívna sonda medzi profesionálmi pracujúcimi s mladými ľuďmi vo veku 14-17 r.

<b>Metóda</b>	<b>focus skupina (FS/1 a 2)</b>	
<b>Výber vzorky</b>	<b>FS 1: mix</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>učitelia občian. náuky a dejepisu</b> mladých ľudí vo veku 14 – 17 r.</li> <li>• pohlavie</li> <li>• vek</li> <li>• z rôznych typov škôl: ZŠ, SOŠ, Gym</li> <li>• z 5 samosprávnych krajov</li> </ul>	<b>FS 2: mix</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>pracovníci s mladými ľuďmi</b> vo veku 14 – 17 r.</li> <li>• pohlavie</li> <li>• vek</li> <li>• z neziskových organizácií v oblasti voľnočasových aktivít mládeže, sociálnej intervencie, športu, kultúry, ľudských práv</li> <li>• zo 6 samosprávnych krajov</li> </ul>
<b>Veľkosť vzorky</b>	9 respondentov	9 respondentov
<b>Dĺžka trvania 1 focus skupiny</b>	150 min.	150 min.
<b>Termín realizácie</b>	18. 12. 2017 v BB	19. 12. 2017 v BA

# HLAVNÉ ZISTENIA

Z rozhovorov s vytypovanými tínedžermi sa potvrdili predpoklady o ich radikalizme, ktorý mal rôznu podobu či formu. U tínedžerov sme na škále radikalizmu popri „tvrdých“ radikáloch zaznamenali negatívne postoje k menšinám – najmä k Rómom na Slovensku a k migrantom v Európe.

Medzi dotazovanými tínedžermi sme identifikovali štyri skupiny:

- 1) **predstavitelia radikálnych skupín a sympatizanti s radikálnymi skupinami:** aktívni členovia organizovaní v mládežníckej organizácii extrémistickej politickej strany, ktorí priamo regrutujú nových členov, organizujú stretnutia a aktivity; sympatizanti, ktorí sledujú činnosť pravicových extrémistov online prípadne sa zúčastňujú aktivít, stretávajú sa s aktívnymi členmi vo voľnom čase a pod. Svoje názory vyjadrujú otvorene, ale opatrne či nedopovedane v súvislosti s použitím násilia či spáchaním trestného činu extrémizmu,
- 2) **potenciálni sympatizanti s radikálnymi skupinami a sólo radikáli:** mladí ľudia stotožňujúci sa s naratívami extrémistických pravicových skupín, ktorí o členstve buď uvažujú alebo ho teoreticky pripúšťajú, svoju aktívnu účasť na činnosti nedeclarujú,
- 3) **predpojatí s negatívnym postojom prípadne s neutrálnym postojom:** mladí ľudia, ktorých názory možno označiť ako diskriminujúce rôzne minoritné skupiny či xenofóbne hoci sa od radikálnych skupín dištancujú alebo sa k nim nehlasia; mladí ľudia, ktorí sa k takýmto témam nechcú vyjadrovať a politika ich nezaujíma, môže byť pre nich náročné zaujať stanovisko,
- 4) **pozitívisti, aktivisti + vyzývajúci k tolerancii, zmiereniu, vzdelávaniu, deliberácii:** mladí ľudia s pozitívnejším videním spoločenskej situácie, resp. presvedčení o možnosti meniť spoločnosť v súlade s hodnotami tolerancie.

Kvalitatívny výskum nezodpovedá na otázku „Koľko je tínedžerov v každej skupine?“, preto ani neprichádza s počtom/kvantitatívnym zastúpením respondentov v jednotlivých skupinách.

## U tínedžerov – radikálov v našej výskumnej vzorke sme identifikovali viaceré prejavy extrémizmu.

**Mladí radikáli** v našom výskume boli nositeľmi toho, čo si ľudia predstavujú pod **extrémizmom**.

Z reprezentatívneho výskumu Inštitútu pre verejné otázky v júli 2017<sup>1</sup> vyplynulo, že ľudia si pod extrémizmom – extrémistom predstavia v prvom rade: násilie, fyzickú a verbálnu agresivitu, pochody, nepokoje, bitky, výtržnosti, nenávisť, netoleranciu voči inakosti, aroganciu, vulgárnosť, rasizmus, nacionalizmus, xenofóbiu, protirómske postoje, nadradenosť bielej rasy, Mariana Kotlebu a Ľudovú stranu Naše Slovensko, fašizmus, nacizmus.

V kvalitatívnom výskume sme zaznamenali nasledujúce skutočnosti:

- súvislosť medzi organizovanými formami mladých radikálov a extrémistickými prejavmi, a teda nebezpečenstvom, ktoré predstavujú z hľadiska šírenia svojich cieľov nelegitímnymi prostriedkami,
- radikálov pravdepodobne radikalizuje aj samotný kontakt s verbálnou a fyzickou agresivitou (násilím), ktoré sa deje v konkrétnom čase a priestore, čím sa vystavujú nebezpečenstvu z hľadiska sankcií, odvety,
- potenciál pre využitie nelegitímnych prostriedkov na dosiahnutie svojich cieľov u tzv. „sólo radikálov“,
- potenciál tínedžerov s neutrálnym názorom pridať sa na stranu s negatívnym, ale aj pozitívnym názorom (je otázne, čo by bolo spúšťačom priklonenia sa na tú-ktorú stranu).

Mladí radikálne nastavení tínedžeri žijú naprieč regiónmi Slovenska, mestami a dedinami, rôznymi rodinami, typmi škôl. Líšia sa „stupňom radikálnej aktivity“, sú to navonok veľakrát nerozpoznaniteľní chlapci aj dievčatá, rôznej národnosti a príslušnosti.

Z kvalitatívneho výskumu vyplynulo, že mladí radikáli sa vyznačujú týmito znakmi a charakteristikami<sup>2</sup>:

- sú v rôznom veku,
- sú z väčšinovej aj z menšinovej spoločnosti (Slováci, Maďari, ale aj Rómovia),
- pochádzajú z rôzneho sociálneho zázemia (sociálne zázemie nerozhoduje o príklone k radikálnym názorom),

---

<sup>1</sup> in: Bútorová, Z. – Mesežnikov, G.: Zaoštréné na extrémizmus, IVO 2018.

<sup>2</sup> jednotlivo, v kombinácii, alebo s rôznou váhou

- sú medzi študentmi na základných, stredných školách aj gymnáziách na celom Slovensku, ľahšie sa identifikujú na stredných odborných školách vďaka otvorenejšiemu prejavu názorov,
- môžu mať psychické/mentálne/sociálne/rodinné či iné problémy, ktoré neriešia, alebo sa pokúšajú riešiť bez väčších úspechov:
  - hľadajú istoty v neistom (globálnom) svete slobody, demokracie, voľného trhu
- môžu mať problémy v škole,
  - s učením, motiváciou, vzťahmi, s nízkou úrovňou/kvalitou školy a pod.,
- chcú niekam patriť:
  - nikam nepatria/tam, kam patria – alebo ich zaraďujú – nechcú patriť,
  - blízke prostredie ich neprijíma, spôsobuje im traumu, je plné problémov, s ktorými si nevedia poradiť,
- mnohí k nim patria, lebo sa dali „ľahko ovplyvniť“:
  - okolím, médiami s jednoduchými informáciami, v ktorých sa vedia vyznať,
  - keďže sú mladí, plní revolty, spurní, odporujú autoritám,
- chcú sa odlišiť:
  - imponuje im štruktúra zaužívaná vo vojsku, alebo majú z domu nenaplnenú túžbu po disciplíne, poriadku,
  - vizuálne sa môžu, ale aj nemusia odlišovať,
  - radi komunikujú, diskutujú; ale môžu byť aj menej/(ne-)komunikatívni,
- nemajú schopnosť primeranej sebakritickosti:
  - v sebahodnotení a sebareflexii,
  - alebo naopak sú na seba prísni kvôli túžbe po excelentnosti.

**Radikalizmus mladých ľudí je výsledkom viacerých činiteľov, ktoré vstupujú do života tínedžera a tým určujúcim je nepochybne špecifické rodinné zázemie.**

Rodinné zázemie sa zdá byť najsilnejším motivátorom pre identifikovanie sa s „radikálnymi“ smermi zmýšľania z dôvodu, že samo je také, resp. že je pre mladého človeka miestom traumy, z ktorej chce uniknúť, vyriešiť ju pre seba a pre iných, za ktorých sa mladý radikál pomyselne stavia.

Kvalitatívny výskum preukázal, že radikálov v tínedžerskom veku ovplyvňujú predovšetkým:

- **rodinné zázemie:**
  - rodičia, príp. (starší) súrodenci sú sympatizantmi extrémistickej politickej strany, resp. jej členmi,
  - zložitú rodinné zázemie, ich rodiny sú neúplné, rekonštruované, v ktorom sa im nedostala potrebná pozornosť,
- **spoločnosť a systém:**
  - frustrácia zo spoločenského a z politického systému na Slovensku – nespravodlivosti a veľkých sociálnych rozdielov; nedôveryhodnosti politikov/ľudí, ktorí sa podieľali na vytváraní (skorumpovaného) systému doteraz; chaosu a neporiadku v spoločnosti, chudobného Slovenska v Európe,



- frustrácia zo školy, ktorú navštevujú, a nepriamo aj zo seba, že nemôžu navštevovať inú (lepšiu) školu,

a výrazný vplyv majú aj politické „karty“:

- **„Rómovia“** v sociálnom systéme:
  - sú pre nich nepriateľmi v systéme, ktorý nefunguje dobre, a preto ho chcú zmeniť,
  - hnevá ich, keď z vlastnej alebo zo sprostredkovanej skúsenosti Rómovia znepríjemňujú život „väčšine“,
  - prekáža im najmä dvojité meter, ktorý sa podľa nich používa na „bielych“ a na Rómov, ktorí tak majú výhody z hľadiska svojho miesta v sociálnom systéme, v škole, pred zákonom,
- **„migranti na hranici“**:
  - aj keď sa s nimi stretli len v médiách, v svojich stanoviskách kopírujú negatívne nálady v spoločnosti a vyjadrenia politických predstaviteľov,
- **„Magické“** riešenia ponúkajú **extrémisti v politike**:
  - ponúkajú východisko z problémov v spoločnosti, hovoria pre nich zrozumiteľnou rečou, „na rovinu“, obhajujú ich aj s rodinami, ponúkajú im podpornú sieť, osobnú ochranu, vzťahy,
  - nasledujú ich, lebo chcú vyskúšať niečo nové, lebo staré je nefunkčné, zlyháva.

Dnešných neradikálnych tínedžerov a radikálnych tínedžerov z krídla „extrémistickej pravice“ rozdeľujú riešenia, ktoré by jedni aj druhí volili na páľčivé sociálno-politické problémy na Slovensku. Majú však aj spoločné naratívy.

### Slovensko

U neradikálov prevláda pozitívne vnímanie Slovenska, a to nielen prírody, histórie a kultúry, ale aj ľudí a medziludských vzťahov. Radikáli hovoria prevažne o kultúrnych, historických pamiatkach a prírodných krásach.

### Regionálne rozdiely

Obe skupiny vnímajú, že medzi regiónmi existujú veľké socioekonomické rozdiely, radikáli častejšie hovoria o výrazne vyššej kvalite života na západe Slovenska. Jedni i druhí si uvedomujú viac príležitostí, ktoré ponúka mesto (a vyššiu kvalitu života) v porovnaní s vidiekom. Radikáli majú citelne silnejšiu väzbu na vidiek, menšie mestá.

### Sociálne rozdiely

Radikálov spája rovnaká myšlienka – rovnosti. Požadujú zmenu doterajšieho spoločenského a politického systému. Neradikáli v oveľa menšej miere reflektujú sociálne rozdiely, častejšie

hľadajú možnosti, ako sa aktívne zapojiť do pomoci sociálnym a iným menšinám vrátane chudobných. Takmer vôbec neuvažujú nad zmenou spoločenského systému.

### **Za komunizmu**

Vzývanie socializmu, myšlienky rovnosti a blahobytu pre všetkých, komunizmu, ale bez negatívnych javov, sa vyskytuje najmä vo výpovediach radikálov.

### **Migranti**

U radikálov prevláda strach z možného terorizmu, ekonomického rozvratu krajiny a kriminality. Vychádzajú z informácií reprodukováných medzi sebou a zo svojich zdrojov na sociálnych sieťach. U neradikálov migranti vzbudzujú obavy predovšetkým z toho, že obsadia nízkopríjmové pracovné miesta, vnesú na Slovensko ekonomickú/kultúrnu, prípadne bezpečnostnú nestabilitu, ale objavuje sa aj pozitívny postoj.

### **Rómovia**

Radikáli prezentujú výrazne negatívny postoj k Rómom, ktorý však nemusí vždy korešpondovať s vlastnou osobnou skúsenosťou. Naopak, u neradikálov negatívny postoj k Rómom/predsudky voči nim vyplývajú prevažne z negatívnej osobnej skúsenosti. Neradikáli citlivejšie reagujú na rozdiely medzi Rómami, častejšie hovoria o potrebe pomáhať Rómom, zatiaľ čo radikáli častejšie generalizujú a (niektorí) presadzujú (výlučne) radikálne riešenia.

### **História Slovenska**

Pre neradikálov je typický alebo silný nezáujem o históriu (Slovenska), a teda s tým spojená neznalosť, alebo je u nich citeľná rôzna úroveň znalostí nadobudnutých v škole. Radikáli vysvetľujú dejinné udalosti Slovenska, počas 2. svetovej vojny podľa údajných necenzurovaných zdrojov; zväčša v rozpore s ukotvenou vedeckou interpretáciou, a navyše bez úsilia o hľadanie pravdy či bez evidentne širšej diskusie.

### **Solidarita**

Neradikáli buď potrebu solidarity nepociťujú alebo neartikulujú, a teda sa ani neangažujú. Solidarizujúci neradikáli sa zastávajú pomoci či podpory pre všetkých, ktorí to potrebujú, nielen pre vybrané skupiny. Radikáli častejšie rozlišujú medzi ľuďmi, ktorí si pomoc zaslúžia, a nezaslúžia. U radikálov s vyšším stupňom aktivizmu solidarita s Rómami neprichádza do úvahy.

### **Seniori**

Na jednej strane radikáli vystupujú vo vzťahu k seniorom v role lobistov za zvyšovanie dôchodkov. Na strane druhej im vyčítajú vytrvalú voličskú priazeň vládnej strane. Niektorí dokonca hovoria, že pre voličov – seniorov by mal existovať horný vekový limit. Neradikáli majú sklon vnímať postavenie seniorov v spoločnosti ako bezproblémové, zvlášť, ak tí boli dobre sociálne situovaní už počas aktívneho života, alebo ak doposiaľ pracujú.

## Dnešní neradikální tínedžeri a radikální tínedžeri z krídla „extrémistickej pravice“ majú aj spoločné naratívy.

### **Médiá – informácie**

Väčšina tínedžerov neverí mienkotvorným médiám. Obe skupiny relativizujú informácie z internetu. Zatiaľ čo neradikáli považujú za dôveryhodné zdroje ľudí zo svojej rodiny, školy či záujmových skupín, radikáli veria zväčša len ľuďom v svojej radikálnej skupine – najmä starším mladým ľuďom, prípadne rodinným príslušníkom s príbuzným razením.

### **Politici**

Všetci radikáli nedôverujú politikom na Slovensku, predovšetkým v súčasnej vláde, ale nedôverujú tiež väčšine politikov v parlamente. Sú pre nich skorumpovaní, recyklovaní, bez charizmy. Neradikáli extrémistom v politike zväčša nedôverujú, niektorí ich však hodnotia ambivalentne.

### **Korupcia**

„Systém na Slovensku je prehnutý“ (skorumpovaný), je typická fráza radikála. Korupcia je prítomná najmä vo vrcholovej politike. Neradikáli korupciu spontánne nespomínajú, čo môže súvisieť s odcudzeným vzťahom bežného tínedžera so širším spoločenstvom.

### **Obavy – strach**

Radikáli formulujú svoje obavy o Slovensko, z diania vo svete, strach z vojny, ale aj rôzne konšpiračné teórie o riadení sveta, prenasledovaní ľudí, ktorí poznajú „pravdu“. Iní radikáli povedia, že sa ničoho neboja, ale sú (veľmi) skeptickí, negatívne hodnotia dianie v spoločnosti a riadenie štátu.

Neradikáli žijú viac starosťami primerane svojmu veku a životnej fáze, obavy spájajú s blízkou budúcnosťou, najmä čo sa týka úspešného absolvovania školy, nájdenia práce či partnera/-ky podľa svojich predstáv. Vedia s väčšou istotou povedať, čo môžu urobiť pre rozptýlenie svojich obáv. Tiež sa však podobne ako radikáli domnievajú, že na Slovensku sa zmena k lepšiemu v dohľadnom čase neudeje.

Mladí ľudia snívajú o pozitívnych a dobrých veciach, ale spoločnosť, v ktorej veci nefungujú, ktorá je navyše súčasťou globálneho spoločenstva, v nich vzbudzuje silnú frustráciu, neistotu aj rezignáciu. Radikálni tínedžeri sa často ocitajú na periférii väčšinovej spoločnosti, do ktorej nie je pre nich jednoduché sa zaradiť. Veľkú rolu v tejto „nevydarenej“ socializácii môže zohrať akási „reintegrácia“ prostredníctvom cieleného formálneho, ale aj neformálneho vzdelávania.

Frustráciu a nespokojnosť pociťujú aj vo vzťahu **k životu v škole a po škole** – chceli by mať, ale v drvivej väčšine nemajú dobré vzťahy s (neradikálnymi) rovesníkmi, ale aj učiteľmi; chceli by robiť niečo (pre seba), poznávať a diskutovať, kultivovať telo i ducha, pomáhať, ale aj niečo získať.

Po vyučovaní im **chýbajú možnosti (ne-)formálneho vyžitia**, financie, čas, logistické riešenia na presuny aj čínorodé nastavenie. Prítomná je tendencia pre individuálne aktivity, poznanie a snahu o zisk.

Pracovníci s mládežou, ktorí sa venujú **neformálnemu vzdelávaniu** a voľnočasovým aktivitám tínedžerov, si uvedomujú potrebu **špecifického prístupu pri práci s mládežou ohrozenou radikalizmom**, keďže aktivity, ktoré realizujú, sú väčšinou adresované „bežnej“ mládeži. Náskok v poznaní aj v praxi majú najmä občianske združenia, ktoré sa na prácu s radikalizovanými tínedžermi priamo zameriavajú. Tieto organizácie kladú veľký dôraz na nízkoprahovosť a na vytváranie priestoru či hľadanie spôsobu, ako naplňať potreby v rôznych oblastiach záujmu tínedžerov, ktorými môže byť (napr. pouličný) šport alebo fanúšikovské spoločenstvo okolo športu, environmentálne aktivity, cestovanie, kultúra či umenie, rozvíjanie podnikateľského zámeru alebo štúdium.

**V neformálnom vzdelávaní sa osvedčili** popri dlhodobej práci v komunite a intenzívnej činnosti s konkrétnymi skupinami tínedžerov aj rôzne **vzdelávacie aktivity** (v spolupráci so školami) založené **na priamej skúsenosti, kultúrnom zážitku, interaktívnych stretnutiach** či oral history prezentovanej autentickými aktérmi.

V škole radikálnym tínedžerom veľmi chýba dobré a záživné vzdelávanie v peknom prostredí – chcú diskusiu, nie „diktát“, zážitky a hravú formu, dôstojné prostredie, modernú infraštruktúru aj vzdelávacie pomôcky.

Vo všeobecnosti platí, že mladým sa príliš nechce angažovať v prospech iných, hoci u mladých radikálov s vyšším stupňom aktivity platí opak.

### **Starším radikálne zmýšľajúcim tínedžerom chýbajú v škole debaty o problémoch Slovenska.**

Učitelia sa často konfrontácii vyhýbajú, lebo:

- nezriedka nevedia ako a kedy – v systéme so zväzujúcimi osnovami a časovými dotáciami – pracovať s radikálmi a ich radikálnymi názormi,
- majú strach, lebo nevedia, ako zvládnuť možné ohnivé názorové konfrontácie,
- nie sú si istí, či učiteľ nevštepí svoje názory, zvlášť, ak sám sympatizuje s radikálmi,
- necítia sa povolaní komentovať najmä súčasné spoločensko-politické dianie,
- majú rôzne skúsenosti s rodičmi, keď sa učiteľ ocitol v konflikte s hodnotami/výchovou rodiny.

Učitelia a pracovníci s mládežou upozorňujú na dve oblasti závažných problémov:

- deficit kritického myslenia u tínedžerov – povrchné čítanie, nepreverovanie informácií, slepá dôvera k jednoduchým vysvetleniam,
- v rámci vyučovania nie je čas, a nie sú ani podmienky na budovanie (osobného) vzťahu a dôvery so žiakom.